

О- 798144

На правах рукописи

М.Белек

МОНГУШ Белек Сергеевна

СРЕДСТВА ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов – 2012

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент
Вавилин Евгений Валерьевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», заведующий кафедрой гражданского и предпринимательского права
Челышев Михаил Юрьевич

доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ ВПО «Российская академия правосудия», заместитель заведующего кафедрой гражданского права
Кулаков Владимир Викторович

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт государства и права Российской академии наук (ИГП РАН)

Защита диссертации состоится 7 декабря 2012 года в 13:00 часов на заседании Диссертационного совета Д-212.239.03 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Автореферат разослан «26» октября 2012 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор юридических наук

Вавилин

Евгений Валерьевич
Вавилин

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



0000785592

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена избранной тематикой, предполагающей формирование единого подхода к пониманию сущности такого явления, как средство защиты гражданских прав, выявление его специфических признаков, функций, видов. Актуальность также выражается в следующих аспектах.

Во-первых, в сложившихся условиях современной рыночной экономики (социально-экономический аспект) гражданские правоотношения опосредуют практически все сферы жизнедеятельности человека. Став участником гражданских отношений, лицо, реализуя свои субъективные гражданские права, нуждается в их надлежащей защите в случае противоправных посягательств со стороны других лиц. Участникам гражданского оборота для эффективной защиты их гражданских прав необходимы соответствующие правомерные гражданско-правовые средства, которые смогут обеспечить им стабильность и благоприятную среду. Невнимание к данным проблемам, как правило, порождает такие негативные последствия, как правовой нигилизм, низкий уровень правосознания, правовой информированности и правовой культуры, а также правовую пассивность граждан и апатию, которые, в конечном счете, приводят к появлению синдрома незащищенности прав личности и разрушению гражданского общества в целом.

Во-вторых, международные правовые акты, которые применяются и Российской Федерацией, гарантируют защиту прав, свобод, законных интересов человека существующими правовыми средствами. Однако в нашем законодательстве отсутствуют конкретные нормы, регламентирующие основания обращения, порядок пользования средствами защиты. В этом отношении Гражданский кодекс РФ не исключение (правотворческий аспект).

Важность настоящего исследования определяется также тем, что в Российской Федерации ведутся процедуры по модернизации гражданского законодательства, что нашло отражение в Концепции развития гражданского законодательства. Цель совершенствования гражданского законодательства может быть воплощена, в том числе по-

средством создания единой теоретической модели правомерных средств защиты гражданских прав.

В-третьих, необходимо разработать единую, унифицированную систему средств защиты гражданских прав (доктринальный аспект). Начинать этот процесс следует с научной, правоприменительной, правотворческой деятельности и, прежде всего, с изучения и выработки основных отправных категорий понятийного аппарата, таких как «правовые средства», «гражданско-правовые средства», «средства защиты гражданских прав», «функции средств защиты гражданских прав» и т.д. От правильной и адекватной разработки основополагающих дефиниций теории правовых средств зависят успех достижения поставленных целей защитного механизма и, в конечном счете, эффективность самого права.

Процесс образования однообразной концепции гражданско-правовых средств защиты находится в настоящее время на начальном этапе развития. В рамках одного диссертационного исследования невозможно решить все проблемы. Автор не ставил целью освятить все стороны исследуемого правового явления и вывести истину в последней инстанции. Как представляется, для этого необходима долгая кропотливая научная работа, объединение усилий многих ученых-правоведов.

До настоящего времени остаются дискуссионными вопросы о сущности правовых средств, о содержании права на защиту, его отличия от охраны права, вопросы о самостоятельности различных способов защиты гражданских прав, о соотношении мер защиты и мер ответственности, вопросы, связанные с формой защиты права, порядком защиты. Нет единства мнений и в отношении нематериальных благ, личных неимущественных прав и т.д. Вышеуказанные проблемы привлекают внимание ученых, создают основу для их исследования в нестандартном направлении — с позиции инструментальной теории права.

В-четвертых, отсутствие единой теоретической концепции осуществления субъективных гражданских прав негативно отразилось на правоприменительной практике (правоприменительный аспект). Обращает на себя внимание стремительный рост обращений граждан в компетентные органы с целью защиты своих гражданских прав. Так, Верховным

судом Республики Тыва в первой инстанции за 2009 г. было рассмотрено 22 гражданских дела, а в 2010 — 42. В кассационном порядке в 2009 г. было рассмотрено 747 гражданских дел, а в 2010 г. — на 185 дел больше, чем в предыдущем (932). Причем если тенденция роста количества рассматриваемых гражданских дел имеет положительный, прогрессивный вектор, то качество рассмотрения гражданских дел, наоборот, деградирует: утверждаемость в 2010 г. составила 68,7 %, в 2009 г. — 80 % (данные с официального сайта Верховного Суда Республики Тыва. URL: http://vs.tva.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=77).

Приведенный пример подтверждает важность и насущность выбранной темы исследования. Проблема защиты гражданских прав, выбора подходящих и эффективных правовых средств, позволяющих восстановить существовавшее положение, компенсировать убытки, пресечь противоправные действия, интересна не только людям, занимающимся наукой, практикам (судьям, адвокатам, прокурорам, следователям и т.д.), но и простым гражданам, чьи права нарушаются. Практика использования средств защиты гражданских прав нуждается в переосмыслении.

Особый интерес к выбранной теме обусловлен также тем, что исследованием и развитием инструментальной теории с позиций различных юридических институтов занимались представители Саратовской школы права, такие ученые-правоведы как С.Ф. Афанасьев, Н.А. Баринов, Е.В. Вавилин, Т.А. Григорьева, О.В. Исаенкова, Ю.Х. Калмыков, С.Т. Максименко, А.В. Малько, Н.И. Матузов, С.В. Никольский, В.А. Тархов и др.

Степень научной разработанности проблемы. Тема защиты гражданских прав пронизывает почти все научные направления исследований в области цивилистики. Мало найдется работ, в которых не затрагивались бы вопросы защиты субъективного гражданского права.

Правовые средства с различных позиций анализировались С.С. Алексеевым (1987 г.), Н.А. Бариновым (1987 г.), А.В. Барковым (2008 г.), Ю.Х. Калмыковым (1984 г.), А.В. Малько (2003 г.), Б.И. Пугинским (1984 г.), М.А. Рожковой (2006 г.), С.Ю. Филипповой (2011 г.) и др. Однако под инструментальным углом зрения защита гражданских прав изучалась недостаточно. Отсутствует унифициро-

ванное понимание средств защиты гражданских прав, их функций, различных видов. Разнообразие во взглядах ученых объясняется тем, что до сих пор главным направлением исследования средств защиты гражданских прав являлось не комплексное изучение данного правового феномена в целом, а анализ его отдельных элементов. Не было и специальных монографических работ, посвященных средствам защиты гражданских прав.

Цели и задачи исследования. Актуальность и степень разработанности темы диссертации обуславливают цель работы — сформировать комплексную концепцию гражданско-правовых средств защиты, с помощью которых субъекты права смогут восстановить свои имущественные и личные неимущественные права. Достижение указанной цели требует решения следующих взаимообуславливающих задач исследования:

а) определение сущности и правовой природы рассматриваемой юридической материи «правовые средства»;

б) формулирование определений понятий «правовые средства», «гражданско-правовые средства», «средства защиты гражданских прав», «функции гражданско-правовых средств» и др.;

в) выявление специфических признаков правовых средств и средств защиты гражданских прав;

г) систематизация основных функций средств защиты гражданских прав;

д) классификация гражданско-правовых средств защиты на отдельные виды в зависимости от различных оснований;

е) выявление соотношения гражданско-правовых средств защиты имущественных прав и гражданско-правовых средств защиты личных неимущественных прав.

Объектом исследования выступают отношения, возникающие между субъектами гражданского права по поводу восстановления нарушенных субъективных гражданских прав.

Предметом исследования являются положения современного российского и международного законодательства, правоприменительная практика, научные работы по проблемам защиты субъективных гражданских прав.

Методологическую основу диссертации составляют общенаучные методы познания: анализ, синтез, аналогия, моделирование, абстрагирование, обобщение и конкретизация, диалектика, толкование, функциональный, системный и структурный подходы, а также специально-юридические методы исследования: формально-юридический, сравнительно-правовой, технико-юридический, правовое моделирование и др.

Нормативной базой исследования послужили нормы российского гражданского, гражданско-процессуального, уголовно-процессуального, арбитражно-процессуального законодательства, а также нормы международных правовых актов.

Эмпирическую базу диссертационной работы составили материалы практики Конституционного Суда РФ, судов общей юрисдикции Республики Тыва, арбитражных судов, иных правоприменяющих субъектов, в частности, Уполномоченного по правам человека в Саратовской области, а также относящиеся к объекту исследования статистические материалы и фактические данные, нашедшие отражение в средствах массовой информации.

Теоретическая основа исследования. Для обоснования сформулированных в диссертации положений использовались работы представителей разных отраслей права:

в сфере гражданского права: Т.Е. Абовой, В.К. Андреева, С.С. Алексеева, К.Н. Анненкова, Н.А. Барина, А.В. Баркова, М.И. Брагинского, С.Н. Братуся, Е.В. Вавилина, В.В. Витрянского, А.В. Венедиктова, Э.П. Гаврилова, Д.М. Генкина, Б.М. Гонгало, В.П. Грибанова, И.Б. Живихиной, Т.И. Илларионовой, О.С. Иоффе, В.П. Камышанского, Ю.Х. Калмыкова, Л.О. Красавчиковой, О.А. Красавчикова, П.В. Крашенинникова, В.В. Кулакова, М.Н. Малеиной, Д.И. Мейера, Р.Ш. Менглиева, В.П. Мозолина, И.А. Покровского, Б.И. Пугинского, М.А. Рожковой, Л.В. Санниковой, А.П. Сергеева, М.К. Сулейменова, Е.А. Суханова, В.А. Тархова, В.С. Толстого, Ю.К. Толстого, Р.О. Халфиной, В.А. Хохлова, З.И. Цыбуленко, М.Ю. Чельшева, Г.Ф. Шершеневича, К.Б. Ярошенко и др.;

по общей теории права и отраслевым юридическим наукам: М.И. Байтина, Н.С. Бондаря, М.А. Вкут, Д.А. Керимова, В.В. Лазарева,

Н.А. Лопашенко, М.Г. Макарова, А.В. Малько, Н.И. Матузова, Р.А. Марусте, Т.Я. Насыровой, Т.Н. Радько, Н.И. Робакова, В.В. Субочева, Н.Н. Трубникова, В.А. Хропанюка, Д.М. Чечота, А.М. Шериева и др.

Научная новизна исследования. В настоящей работе разработана комплексная концепция средств защиты гражданских прав. Проблемы защиты субъективного гражданского права рассмотрены с позиций инструментальной теории права.

Автором сформулированы унифицированные определения понятий «гражданско-правовые средства», «правовые средства». Дано научное понятие «средства защиты гражданских прав». Гражданско-правовые средства представляют собой базовую, отправную дефиницию, позволяющую вывести определение каждому элементу правового инструментария.

Выявлены специфические признаки, особенности гражданско-правовых средств защиты, выделены структурные элементы средств защиты гражданских прав.

Разработана система функций гражданско-правовых средств защиты, которая состоит из двух взаимосвязанных и взаимозависимых блоков: основные и вспомогательные.

Весь массив средств защиты гражданских прав классифицирован на отдельные группы по различным основаниям. Проведена дифференциация гражданско-правовых средств защиты имущественных прав и гражданско-правовых средств защиты личных неимущественных прав.

Сформулированы авторские определения традиционных цивилистических понятий: самозащита, меры оперативного воздействия и др.

Выявлены недостатки гражданского законодательства, проблемы несоответствия норм российского права ратифицированным международным правовым актам.

Научная новизна нашла отражение в следующих **основных положениях, выносимых на защиту:**

1. Правовые средства представляют собой совокупность нормативных установлений, институтов, приемов и деятельность субъектов права по их реализации, направленную на достижение правовых целей, обеспечиваемую государством и выполняющую

конкретные функции, которые определяются их целевым предназначением и сферой осуществления.

Правовые средства характеризуются следующими чертами: а) предназначенность для достижения правовых целей; б) правомерность; в) обеспеченность государством; г) зависимость от субъекта права; д) выполнение определенных функций; е) выраженность в статической и динамической формах.

2. Правореализационная деятельность субъектов является существенным признаком правовых средств, который отличает изучаемую категорию от права, нормы права, институтов и т.п. С одной стороны, правовые средства обладают свойством нормативности (статическая форма), с другой стороны, им не свойственны общеобязательность, возможность многократного применения. Правовое средство есть один из возможных вариантов поведения, характеризующийся «деятельностью», процессуальностью, направленный на достижение правовой цели, содержание которой в каждом конкретном случае определяется усмотрением управомоченного субъекта. Реализуется правовое средство волевыми юридически значимыми действиями субъекта, совершаемыми в рамках общественных отношений. Юридически значимые действия совершаются в его интересах, им самим или иными субъектами права в его интересах.

3. Гражданско-правовые средства — это совокупность нормативных установлений, институтов, приемов и деятельность субъектов гражданских отношений по их реализации, направленная на достижение имущественных и личных неимущественных благ, обеспечиваемая государством и выполняющая определенные функции в сфере гражданского права.

4. Средства защиты гражданских прав (в широком смысле) — совокупность приемов, институтов и деятельность субъектов права по их применению и использованию, нацеленная на восстановление нарушенного субъективного гражданского права, на пресечение противоправных действий нарушителя, обеспечиваемая государством и выражающаяся в форме действий или отказа от действий.

Средства защиты гражданских прав (в узком смысле) — это система элементов, состоящая из форм, порядка и способов защиты

имущественных и личных неимущественных прав субъектов гражданских отношений.

Рассматриваемая правовая материя отличается от иных юридических средств следующими параметрами:

- целевым предназначением и характером защищаемых прав — личные неимущественные и имущественные права. Понятие «гражданско-правовые средства защиты», как и понятие «правовые средства», нельзя полноценно рассматривать без диалектического единства с парной категорией «цель»;
- формами выражения средств защиты выступают как действия, так и бездействия субъектов, направленные на защиту права;
- способом осуществления — реализуются путем их применения и использования субъектами права. Гражданско-правовые средства используются субъектами права только после того, когда субъективное гражданское право уже нарушено;
- правовой природой — гражданско-правовые средства диспозитивны и характеризуются добровольной технологией их реализации. Свобода выбора средства защиты возникает в силу принципов самостоятельности и диспозитивности участников гражданского оборота, а также в результате нормативного закрепления в множественных источниках разнообразных видов средств защиты и отдельных правил их выбора субъектами права;
- субъектами — используется широким кругом субъектов: участниками гражданских отношений (граждане, юридические лица, публично-правовые образования).

В единстве и совокупности всех этих признаков обнаруживается специфика средств защиты гражданских прав.

5. Правовые средства воздействуют на реальную действительность при помощи своих функций. Функции средств защиты гражданских прав – это направления правового воздействия на гражданские правоотношения, при помощи которых восстанавливаются нарушенные субъективные права.

Функции гражданско-правовых средств представляют собой определенную систему, а не просто некий набор не взаимосвязанных, не взаимообусловленных направлений воздействия средств защиты.

Функции средств защиты гражданских прав служат конкретными проявлениями не только функций гражданского права, но и функций права. Содержание и перечень функций средств защиты в значительной степени предопределяется сущностью и особенностями гражданско-правовых средств.

6. Функции гражданско-правовых средств защиты можно классифицировать на две большие группы: основные и второстепенные в зависимости от выполняемой роли. Основные — это функции, ради выполнения которых существует средство защиты гражданских прав. Если нет основной функции, то средство защиты теряет свое институциональное предназначение. Второстепенные — это дополнительные функции. На первом плане всегда будет стоять главная, основная функция. Второстепенные функции «не исчезают», а реализуются одновременно вместе с главной функцией, они следуют за главными, выполняют служебную, субсидиарную роль. Второстепенные функции раскрывают определенным образом элементы основной функции средств защиты гражданских прав.

Все функции тесно взаимосвязаны и осуществляются одновременно, дополняя друг друга, так как они являются выражением одной сущности — средств защиты, имеют одну общую цель — восстановление нарушенных прав, возмещение причиненных убытков и т.п.

Основной, единственной функцией средств защиты выступает телеологическая функция. К второстепенным относятся охранительная, регулятивная, восстановительная, компенсационная, превентивная, системообразующая, информационная и воспитательные функции.

7. Средства защиты гражданских прав подразделяются в зависимости от отношений, для защиты которых они предназначены, т.е. от особенностей объекта защиты на следующие виды: а) гражданско-правовые средства защиты имущественных прав (материальных благ); б) гражданско-правовые средства защиты личных неимущественных прав (нематериальных благ).

В зависимости от формы защиты гражданско-правовые средства подразделяются на правовые и неправовые, юрисдикционные и неюрисдикционные, материальные и процессуальные, судебные и внесудебные. К юрисдикционным средствам защиты гражданских прав от-

носятся те средства, применение которых возможно только посредством обращения в компетентные государственные органы, к должностным лицам (судебные органы, прокуратура, административные органы и др.). Использование юрисдикционных гражданско-правовых средств защиты допускается только в предусмотренном законом порядке.

К неюрисдикционным гражданско-правовым средствам защиты относятся средства, применение которых возможно либо самим субъектом права, либо с привлечением иных лиц: самозащита, медиация, привлечение независимых экспертов и т.п.

В зависимости от статуса защищаемого субъекта различаются следующие средства: 1) средства защиты гражданских прав физических лиц; 2) средства защиты гражданских прав юридических лиц; 3) средства защиты гражданских прав публично-правовых образований.

Видовое разнообразие гражданско-правовых договоров позволяет выделить средства защиты сторон договора купли-продажи (покупателя и продавца), средства защиты сторон договора аренды (арендатора и арендодателя) и т.д.

В зависимости от количества субъектов, использующих правовые средства, выделяются индивидуальные средства защиты гражданских прав и коллективные средства защиты гражданских прав.

8. Дифференциация гражданско-правовых средств защиты имущественных прав от средств защиты личных неимущественных прав состоит в следующем.

Во-первых, они отличаются основными функциями. Гражданско-правовые средства защиты имущественных прав преимущественно выполняют телеологическо-компенсационную функцию и направлены на восстановление именно материального положения лица, его имущественного состояния. Восстановить данные права в полном объеме возможно в отличие от неимущественных прав. Преобладающей функцией средств защиты личных неимущественных прав является телеологическо-восстановительная, поскольку субъектам защиты важно вернуть существовавшее нематериальное благо в первоначальное состояние, которое было до нарушения, посредством материальных ресурсов. Компенсацией сделать это практически невозможно.

Во-вторых, средствам защиты имущественных прав свойствен универсальный набор способов защиты, закрепленный в ст. 12 Гражданского кодекса РФ. Восстановить имущественное положение лица можно всеми способами, указанными в данной статье. Напротив, при защите личных неимущественных прав не представляется использование таких средств защиты, как присуждение к исполнению обязанности в натуре, виндикация, негаторный иск. Однако спектр гражданско-правовых средств защиты личных неимущественных прав пополнен нестандартными способами: опровержение порочащих сведений, опубликование решения суда, изъятие контрафактной продукции и т.д.

В-третьих, и гражданско-правовые средства защиты имущественных прав, и средства защиты личных неимущественных прав могут осуществляться как в юрисдикционной, так и в неюрисдикционной форме. Причем, для реализации данных средств защиты типичен и судебный, и административный порядок, но если защита имущественных прав в равной степени может осуществляться в судах общей юрисдикции, арбитражных судах, третейских судах, то для защиты личных неимущественных прав в большей степени характерно разрешение дел в судах общей юрисдикции. В административном порядке каких-либо неординарных отличительных признаков нет.

В-четвертых, для средств защиты имущественных прав типичны самозащита и использование мер оперативного воздействия. Защита личных неимущественных прав может осуществляться при помощи такого гражданско-правового средства, как самозащита, использование мер оперативного воздействия для защиты нематериальных благ исключено.

Проведенное исследование позволило диссертанту внести ряд предложений по совершенствованию законодательства. Так, предлагается главу 2 Гражданского кодекса РФ «Возникновение гражданских прав и обязанностей, осуществление и защита гражданских прав» разделить на два параграфа: § 1. Осуществление гражданских прав и обязанностей (включить статьи 8, 9, 10); § 2. Средства защиты гражданских прав (остальные статьи). Второй параграф будет начинаться со статьи 11 «Защита гражданских прав». Предлагается следующее ее содержание:

1. В целях восстановления нарушенного или оспоренного гражданского права граждане и юридические лица имеют право пользоваться средствами защиты гражданских прав.

2. Защита нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляется в судебном порядке судом, арбитражным судом и третейским судом в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством.

3. Защита нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляется в административном порядке в случаях, предусмотренных законом. Решение, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде.

4. Граждане и юридические лица, чьи права нарушены или оспорены, вправе самостоятельно, без обращения в компетентные органы, осуществить защиту своих гражданских прав посредством правомерной самозащиты и мер оперативного воздействия.

Соответственно, из содержания ст. 12 «Способы защиты гражданских прав» исключить самозащиту, поскольку данное гражданско-правовое средство защиты относится к формам защиты. Кроме того, необходимо раскрыть основания применения каждого способа защиты, для чего дополнительно ввести 7 статей.

Теоретическая значимость исследования состоит в развитии научных знаний об инструментальной теории права, о сущности гражданско-правовых средств, об их правовом воздействии при защите гражданских прав.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования выводов, сформулированных в диссертации, в правотворческой, правоприменительной, научно-исследовательской, учебной и преподавательской деятельности, при чтении лекций, проведении семинарских занятий по дисциплине «Гражданское право России», а также специальных курсов обучения.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация рассмотрена и одобрена на заседании кафедры гражданского и международного частного права Саратовской государственной юридической академии. Результаты исследования применялись в учебном

процессе при проведении лекционных, семинарских и практических занятий в Саратовской государственной юридической академии.

Основные положения и выводы диссертационной работы нашли отражение в материалах международных и всероссийских конференций: Международной конференции «Проблемы инноваций в гражданском праве», посвященной 90-летию доктора юридических наук, профессора Н.А. Баринова (Саратов, 1 марта 2012 г.), Международной заочной научной конференции «Юридические науки: проблемы и перспективы» (Пермь, март 2012 г.), Международной заочной научной конференции «Тенденции развития российского права на современном этапе» (Ногинск, 28 февраля 2012 г.), III Всероссийской научно-практической конференции «Юридические науки и современность» (Пенза, февраль 2012 г.), VII Международной научно-практической конференции «Законность и правопорядок в современном обществе» (Новосибирск, 3 февраля 2012 г.), V Международной научно-практической конференции «Социально-гуманитарные и юридические науки: современные тренды в изменяющемся мире» (Краснодар, 1 февраля 2012 г.), VI Международной научно-практической конференции «Правовая Россия: теория и практика» (Йошкар-Ола, 25 января 2012 г.), II Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения» (Уфа, 23 января 2012 г.).

По теме диссертационного исследования опубликовано 10 научных статей, в том числе 4 статьи в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ для публикации результатов кандидатских диссертационных исследований.

Структура диссертации обусловлена кругом рассматриваемых проблем, логикой исследования, поставленными целями и задачами. Работа состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения, списка нормативных правовых актов, специальной литературы и материалов правоприменительной практики.

СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновывается актуальность избранной темы, раскрываются цель, задачи, объект, предмет, методологические, теоретические и эмпирические основы исследования, выявляется теоретическая и практическая значимость работы, характеризуется научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту, приводятся сведения о научной и практической апробации полученных результатов.

Первая глава **«Общие положения о средствах защиты гражданских прав»** состоит из четырех параграфов и посвящена исследованию основ изучаемого правового явления.

В параграфе первом **«Сущность гражданско-правовых средств»** рассматривается базовая, отправная категория «правовые средства», под которой понимается совокупность нормативных установлений, институтов, приемов и деятельность субъектов права по их реализации, направленная на достижение правовых целей, обеспечиваемая государством и выполняющая конкретные функции, которые определяются их целевым предназначением и сферой осуществления.

Доказывается необходимость обязательного рассмотрения гражданско-правовых средств с парной категорией «правовая цель». Любое явление реальной действительности раскрывает свою сущность, если его изучать не изолированно, с какой-то определенной точки зрения, а в самых разнообразных связях и отношениях в качестве элементов системы, механизма. Правовые средства выполняют своеобразную «обслуживающую» функцию для цели, ведь именно благодаря тому, что субъект права использует те или иные гражданско-правовые средства, он добивается желаемой цели. Структурная взаимосвязь рассматриваемых правовых феноменов определяет функциональную роль каждого отдельного правового явления в системе, их подлинную природу.

Диссертантом выделены специфические черты правовых средств, такие как: а) предназначенность для достижения правовых целей; б) правомерность; в) обеспеченность государством; г) зависимость от

субъекта права; д) выполнение определенных функций; е) выраженность в статической и динамической формах.

На основе выявленных характерных свойств (признаков) гражданско-правовых средств, их функций и классификаций, автором дано определение гражданско-правовых средств. Это совокупность нормативных установлений, институтов, приемов и деятельность субъектов гражданских отношений по их реализации, направленная на достижение имущественных и личных неимущественных благ, обеспечиваемая государством и выполняющая определенные функции в сфере гражданского права. Гражданско-правовые средства основаны на дозволительных, управомачивающих нормах гражданского законодательства. По своему характеру они достаточно универсальны, то есть могут быть пригодны для решения сравнительно широкого круга задач с изменяющимися условиями.

Правореализационная деятельность субъектов является существенным признаком гражданско-правовых средств, который как раз и отличает изучаемую категорию от права, норм права, институтов и т.п. С одной стороны, гражданско-правовые средства обладают свойством нормативности, с другой стороны, они не характеризуются общеобязательностью, возможностью многократного применения. Правовое средство есть один из возможных вариантов поведения, характеризующийся «деятельностью», процессуальностью, направленный на достижение социально-экономической цели, содержание которой в каждом конкретном случае определяется усмотрением управомоченного лица. Реализуется гражданско-правовое средство волевыми юридически значимыми действиями субъекта, совершаемыми в рамках общественных отношений. Юридически значимые действия совершаются в его интересах, им самим или иными лицами в его интересах.

В параграфе втором **«Понятие и значение средств защиты гражданских прав»** анализируются ключевые вопросы защиты субъективных гражданских прав под инструментальным углом зрения. В диссертации на основе детального анализа существующих в юридической науке точек зрения обоснована авторская дефиниция и выделены основные признаки средств защиты гражданских прав.

Диссертантом раскрываются доктринальные и правоприменительные проблемы в использовании и понимании термина «средства защиты гражданских прав». Данная категория названа в международных нормативно-правовых актах, однако, как правило, она прямо не отражается в нормативно-правовых актах Российской Федерации. Таким образом, отсутствует полная категориальная идентичность: Гражданский кодекс РФ и другие федеральные законы несколько по-иному расценивают содержание рассматриваемых правовых конструкций. Данное терминологическое несоответствие в первую очередь заключается в недостаточной теоретической разработанности понятий «гражданско-правовые средства», «средства защиты гражданских прав», которые достойны большего научного внимания.

В данной части исследования раскрываются основные свойства средств защиты гражданских прав: 1) средства защиты гражданских прав отличаются целевым предназначением и характером защищаемых прав (личные неимущественные и имущественные права). Понятие «гражданско-правовые средства защиты» как и понятие «правовые средства» нельзя полноценно рассматривать без диалектического единства с парной категорией «цель»; 2) формой выражения средств защиты выступает как действие, так и отказ от действия субъектов, направленный на защиту права; 3) средства защиты гражданских прав реализуются путем их применения и использования субъектами права; 4) гражданско-правовые средства диспозитивны и характеризуются добровольной технологией их реализации. Свобода выбора средства защиты возникает в силу принципов самостоятельности и диспозитивности участников гражданского оборота, а также в результате нормативного закрепления в множественных источниках разнообразных видов средств защиты и отдельных правил об их выборе субъектами права; 5) средства защиты гражданских прав используются широким кругом субъектов, являющихся участниками гражданских отношений; 6) средства защиты, как правило, являются правомочиями субъектов гражданского права.

В совокупности всех этих признаков, взятых в единстве, обнаруживается специфика средств защиты гражданских прав. В широком смысле средства защиты гражданских прав представляют собой сово-

купность приемов, институтов и деятельность субъектов права по их применению и использованию, нацеленная на восстановление нарушенного субъективного гражданского права. В специальном смысле средства защиты гражданских прав — это система элементов, состоящая из форм, порядка и способов защиты имущественных и личных неимущественных прав субъектов гражданских отношений.

Диссертант заключает, что реализация средств защиты гражданских прав должна соответствовать критерию допустимости. Допустимость — это возможность использования и применения гражданско-правового средства защиты. Смысл данного критерия заключается в том, что средства защиты гражданских прав должны отвечать определенным условиям. В первую очередь средства защиты должны быть правомерными. Это выражается в их соответствии нормам гражданского права, непротиворечии действующему законодательству, общим принципам и началам права, а также возможности порождать позитивные юридические последствия. Используя средства защиты, субъект права не вправе выходить за рамки пределов осуществления гражданских прав, не должен нарушать права и законные интересы иных граждан и юридических лиц. Использование гражданско-правового средства защиты надлежащим субъектом является одним из выражений критерия допустимости. Надлежащим субъектом выступает участник гражданских правоотношений, чьи права нарушены, а также соответствующие компетентные органы, полномочные восстанавливать нарушенное субъективное гражданское право.

В параграфе третьем **«Функции гражданско-правовых средств защиты»** раскрыто функциональное содержание средств защиты гражданских прав. Автор доказывает, что функции гражданско-правовых средств обладают признаком системности, в них отражаются функции не только гражданского права, но и всего права в целом.

Диссертантом сформулировано понятие функций средств защиты гражданских прав, под которыми понимаются направления правового воздействия на гражданские правоотношения, поведение субъектов, раскрывающие их сущность, роль и социальное предназначение и преследующие достижение определенных позитивных правовых целей — устранение препятствий в осуществлении субъективных гражданских

прав, пресечение нарушений этих прав, восстановление нарушенных прав и компенсация всех потерь, вызванных нарушением.

Выделены две группы функций гражданско-правовых средств защиты: основные и второстепенные. Телеологическая функция является единственной основной, главной функцией средств защиты гражданских прав. К второстепенным относятся охранительная, регулятивная, восстановительная, компенсационная, превентивная, информационная и воспитательная функции. Диссертантом обоснована особая насущность системообразующей функции средств защиты гражданских прав. Действие системы гражданско-правовых средств защиты осуществляется посредством единства правовых средств, которое образуется в результате их структурной упорядоченности, определяющей функциональные зависимости и взаимодействия указанных средств. Дефекты либо недостатки одного гражданско-правового средства могут парализовать или исказить действие других правовых средств защиты. Средства защиты гражданских прав должны действовать как единая целостная система, где каждое средство занимает свое место. Отсутствие системности в установлении средств защиты приводит к меньшей эффективности реализации субъективного гражданского права, достижения материальных и нематериальных благ субъектами гражданских отношений. Средства защиты гражданских прав интегрируют и синхронизируют механизм гражданско-правового регулирования общественных отношений, обеспечивают их стабильность, это целостные образования, характеризующиеся внутренней взаимосвязью, структурным единством и системностью.

Сделан вывод о том, что выбор того или иного средства защиты определяется не столько самим средством (нормативное установление), а его способностью удовлетворить потребности лица и обеспечить восстановление нарушенного субъективного гражданского права. Характеристика функций гражданско-правового средства позволила диссертанту представить более полные знания о сущности и значении средств защиты гражданских прав. Функция — это действие, воплощающее цель. Средства защиты гражданских прав выступают своеобразными носителями функций. Эффективность правовых средств зависит от качества выполняемых ими функций. Субъекты могут реализо-

вать восстановление гражданского права, используя те или иные гражданско-правовые средства, в основе которых требуемое функциональное содержание.

С позиций социальной направленности функции гражданско-правовых средств совпадают с функциями гражданского права. Как всеобщее и особенное находятся между собой в неразрывной связи, единстве, так и основные функции гражданского права связаны с функциями гражданско-правовых средств. Поскольку особенное всегда содержит в себе элемент всеобщего, постольку функции средств защиты всегда в главном, существенном выражают содержание основных функций права, поскольку, по сути, сущность любой юридической функции определяется сущностью права.

В четвертом параграфе **«Классификация средств защиты гражданских прав»** диссертант формулирует перечень оснований для дифференциации средств защиты гражданских прав. В зависимости от формы средства защиты гражданских прав подразделяются на юрисдикционные и неюрисдикционные, в зависимости от порядка защиты на судебные и внесудебные, административные, в зависимости от субъектного состава на средства защиты физических лиц, юридических лиц и публично-правовых образований, в зависимости от содержания защищаемого права на средства защиты имущественных прав и личных неимущественных прав.

Исходя из юридической природы, содержания и характера защищаемых прав можно различать также: а) гражданско-правовые средства защиты вещных прав; б) гражданско-правовые средства защиты личных неимущественных прав; в) гражданско-правовые средства защиты обязательственных прав; г) гражданско-правовые средства защиты наследственных прав; д) гражданско-правовые средства защиты исключительных (авторских) прав; е) гражданско-правовые средства защиты корпоративных прав; ж) гражданско-правовые средства защиты жилищных прав; з) гражданско-правовые средства защиты семейных прав; и) гражданско-правовые средства защиты трудовых прав; к) гражданско-правовые средства защиты земельных прав и т.д.

В зависимости от количества субъектов, использующих правовые средства, можно выделить индивидуальные средства защиты граждан-

ских прав и коллективные средства защиты гражданских прав. Коллективные гражданско-правовые средства защиты в последние годы приобретают все большую актуальность. Российские суды часто рассматривают огромное количество однородных требований группы лиц в защиту их нарушенных прав (например, вкладчики предъявляют требования к разорившемуся банку, защита прав большой группы граждан в случае причинения ущерба в сфере потребительских отношений, защита прав группы граждан при чрезвычайных ситуациях, происшествиях, авиакатастрофах, авариях на атомных станциях и т.п.).

В зависимости от формы выделяются три основных группы средств защиты гражданских прав: а) прямые – гражданско-правовые средства защиты, направленные непосредственно самим субъектом права на нарушителя с целью требования от него определенного поведения (самозащита, меры оперативного воздействия и др.); б) судебные – гражданско-правовые средства защиты, направленные на восстановление нарушенных прав с помощью судебных органов; в) альтернативные – гражданско-правовые средства защиты, которые применяются иными уполномоченными органами (медиаторы, федеральная антимонопольная служба, федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, Уполномоченный по правам человека и др.).

Таким образом, средства защиты гражданских прав очень разнообразны и в последнее время все ярче прослеживается тенденция их увеличения, роста. Появляются новые гражданско-правовые средства защиты, позволяющие более эффективно восстанавливать нарушенное субъективное право, например, медиация, правозащитная деятельность Уполномоченного по правам человека, деятельность Уполномоченного по защите прав предпринимателей, введение в действие Суда по защите интеллектуальных прав и др.

Глава вторая **«Средства защиты имущественных и личных неимущественных прав»** раскрывает основные, наиболее универсальные средства защиты имущественных и личных неимущественных прав, их особенности.

В параграфе первом **«Особенности средств защиты имущественных прав»** диссертант обосновывает специфичность гражданско-правовых средств защиты имущественных прав, которая объясняется

особенностями сущности самих имущественных прав. Анализ имущественных средств защиты позволил сделать вывод, что данные гражданско-правовые средства нацелены на возврат субъекта в существовавшее состояние путем восстановления имущественного положения. Восстановление имущественного положения — это всегда возмещение всех имущественных, денежных потерь. Средства защиты имущественных прав выполняют все функции, присущие им, однако доминирующей функцией, которая будет работать в связке с главной, телеологической функцией, будет выступать компенсационная функция правовых средств. Имущественные средства защиты характеризуются наличием специфической, гибридной функции — телеологическо-компенсационной. Гражданско-правовые средства защиты имущественных прав характеризуются довольно широким и универсальным перечнем способов защиты имущественных прав. Данные средства могут осуществляться как юрисдикционной, так и неюрисдикционной форме, реализация их возможна как в судебном, так и в административном порядке.

В исследовании утверждается, что отсутствие унифицированной системы имущественных прав и единообразного подхода к их изучению является обоснованным. Гражданский кодекс РФ не дает полного перечня имущественных прав и лишь в п. 1 ч. 1 ст. 2 говорит о том, что имущественные отношения регулируются гражданским законодательством. Это объясняется тем, что имущественные права носят разнообразный характер, их фиксация нецелесообразна, так как рассматриваемая категория обширна, в какой-то степени абстрактна и динамична.

Во втором параграфе **«Особенности средств защиты личных неимущественных прав, их отличие от средств защиты имущественных прав»** рассмотрены отличительные черты средств защиты личных неимущественных прав.

Диссертант раскрывает понятия «личные неимущественные права» и «нематериальные блага», проводит их разграничение. В этой связи подчеркивается факт, что в цивилистической доктрине проблема, касающаяся личных неимущественных прав и нематериальных благ, является достаточно дискуссионной. Науке гражданского права присуще разнообразие точек зрения на данный вопрос и отсутствие

унифицированных, общепризнанных дефиниций рассматриваемых правовых материй.

Автор обосновывает справедливость положений Концепции развития гражданского законодательства, указывающих на необходимость дополнения гл. 8 Гражданского кодекса РФ развернутой системой детальных правовых норм, имеющих цель регулирование и (или) защиту конкретных видов нематериальных благ и личных неимущественных прав граждан.

В данной части диссертационного исследования сделан вывод, что преобладающей функцией средств защиты личных неимущественных прав является телеологическо-восстановительная, поскольку субъектам защиты важно вернуть существовавшее нематериальное благо в первоначальное состояние, которое было до нарушения, посредством материальных ресурсов.

Дифференциация средств защиты имущественных прав от гражданско-правовых средств защиты личных неимущественных прав состоит в следующем. В отличие от неимущественных средств защиты, средствам защиты имущественных прав характерен универсальный набор способов защиты, закрепленный в ст. 12 Гражданского кодекса РФ. Восстановить имущественное положение лица можно всеми способами, указанными в данной статье. Напротив, при защите личных неимущественных прав не представляется возможным использование таких средств защиты как присуждение к исполнению обязанности в натуре, vindикация, негаторный иск. Однако спектр гражданско-правовых средств защиты личных неимущественных прав отличается иными нестандартными способами: опровержение порочащих сведений, опубликование решения суда, изъятие контрафактной продукции и т.д. Диссертант проводит основное различие средств защиты имущественных прав от средств защиты личных неимущественных прав по функциональному содержанию.

В **заключении** диссертационного исследования подводятся итоги выполненной работы, в обобщенном виде формулируются основные выводы.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

I. Научные статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ:

1. Монгуш Б.С. Средства защиты гражданских прав // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – Саратов, 2012. – № 3 (86). (0,5 п.л.).
2. Монгуш Б.С. Особенности категории «правовые средства» и ее применение в цивилистике // Вестник Поволжской академии государственной службы им. П.А. Столыпина. – Саратов, 2012. – № 2 (31). (0,4 п.л.).
3. Монгуш Б.С. Функции средств защиты гражданских прав // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – Саратов, 2012. – Дополнительный номер (85). (0,5 п.л.).
4. Монгуш Б.С. Категория «правовые средства» применительно к защите субъективного гражданского права // Семейное и жилищное право. – М., 2012. – № 2. (0,3 п.л.).

II. Научные статьи, опубликованные в иных изданиях:

5. Монгуш Б.С. Общие положения о средствах защиты гражданских прав // Правовая наука. – М., 2012. – № 1. (0,2 п.л.).
6. Монгуш Б.С. К вопросу о значении средств защиты гражданских прав // Научный обозреватель. – Уфа, 2012. – № 1. (0,2 п.л.).
7. Монгуш Б.С. Функциональное содержание средств защиты гражданских прав // Юридическая наука. – Рязань, 2012. – № 1. (0,4 п.л.).
8. Монгуш Б.С. Концептуальные вопросы теории правовых средств // Экономика. Управление. Право. – М., 2012. – № 2 (26). (0,4 п.л.).
9. Монгуш Б.С. Научный потенциал юридической категории «правовые средства» // Вопросы российского и международного права. – М., 2012. – № 3–4. (0,5 п.л.).
10. Монгуш Б.С. К понятию правовых средств // Право. Законодательство. Личность. – Саратов, 2011. – № 3 (13). (0,5 п.л.).

III. Статьи, материалы конференций:

11. Монгуш Б.С. Общие положения о средствах защиты гражданских прав // межвуз. сб. науч. ст. «Актуальные проблемы частного права в России», посвященный 75-летию доктора юридических наук, профессора Цыбуленко З.И. (г. Саратов, 2012 г.) / редкол.: Т.И. Хмелева (отв. ред.) и др. – Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2012. (0,3 п.л.).
12. Монгуш Б.С. Инструментальный подход в рассмотрении вопроса защиты гражданских прав // сб. ст. VI Международной научно-

практической конференции «Гуманитарные науки в XXI веке» (г. Москва, апрель 2012 г.). – М.: «Спутник +», 2012. (0,2 п.л.).

13. *Монгуш Б.С.* Правовая природа средств защиты гражданских прав // сб. науч. тр. Международной заочной научной конференции «Тенденции развития российского права на современном этапе» (г. Москва, 30-31 марта 2012 г.) / редкол.: Н.В. Корниенко (отв. ред.) и др. – МО, г. Ногинск: АНАЛИТИКА РОДИС, 2012. (0,3 п.л.).

14. *Монгуш Б.С.* Понятие, значение и функции средств защиты гражданских прав // Проблемы инноваций в гражданском праве: сб. науч. тр. Международной конференции, посвященной 90-летию доктора юридических наук, профессора Баринова Н.А. (г. Саратов, 1 марта 2012 г.) / редкол.: Т.И. Хмелева (отв. ред.) и др. – Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2012. (0,2 п.л.).

15. *Монгуш Б.С.* Особенности средств защиты гражданских прав // сб. науч. тр. Международной заочной научной конференции «Юридические науки: проблемы и перспективы» (г. Пермь, март 2012 г.) / редкол.: А.О. Шульга (отв. ред.), М.Н. Ахметова, Ю.В. Иванова и др. – Пермь: Меркурий, 2012. (0,4 п.л.).

16. *Монгуш Б.С.* Гражданско-правовые средства защиты // сб. науч. тр. III Всероссийской научно-практической конференции «Юридические науки и современность» (г. Пенза, февраль 2012 г.) / Под ред. Н.Б. Барановой, В.Е. Костина. – Пенза: РИО ПГСХА, 2012. (0,2 п.л.).

17. *Монгуш Б.С.* К вопросу о значении средств защиты гражданских прав // сб. ст. VII Международной научно-практической конференции «Законность и правопорядок в современном обществе» (г. Новосибирск, 3 февраля 2012 г.) / Под ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Издательство «Сибпринт», 2012. (0,2 п.л.).

18. *Монгуш Б.С.* Правовая природа средств защиты гражданских прав // сб. науч. тр. V Международной научно-практической конференции «Социально-гуманитарные и юридические науки: современные тренды в изменяющемся мире» (г. Краснодар, 1 февраля 2012 г.) / Отв. ред. А.А. Киселев. – Краснодар: Пресс-Имидж, 2012. (0,3 п.л.).

19. *Монгуш Б.С.* Значение средств защиты гражданских прав // сб. науч. тр. VI Международной научно-практической конференции «Правовая Россия: теория и практика» (г. Йошкар-Ола, 25 января 2012 г.) / Отв. ред. А.В. Бурков. – Йошкар-Ола: Коллоквиум, 2012. (0,2 п.л.).

20. *Монгуш Б.С.* К проблеме средств защиты гражданских прав // сб. науч. тр. II Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения» (г. Уфа, 23 января 2012 г.) / Отв. ред. А.В. Рагулина, М.С. Шайхуллина. – Уфа: Евразийский научно-исследовательский институт проблем права, 2012. (0,2 п.л.).

Подписано в печать 22.10.2012 г. Усл. печ. л. 1,5.
Бумага офсетная. Формат 60×86 $\frac{1}{16}$. Печать офсетная.
Гарнитура «Таймс». Тираж 200 экз. Заказ 440

Издательство
ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»
410028, Саратов, ул. Чернышевского, 135.

Отпечатано в типографии издательства
ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»
410056, Саратов, ул. Вольская, 1.

